

FAKE NEWS (FN a špatná logika (Seriál, díl.9a = řešení pro díl 9)

Starší díly najdete na:

<http://hurontaria.baf.cz/FAKE/fake.htm>

V posledním pokračování (díle 9.) jsme diskutovali KOMPLIKOVANĚJŠÍ LOGICKÁ PROHLÁŠENÍ. Často je totiž největším problémem zjistit, která prohlášení jsou předpoklady a co je závěr. Další největší chyba, která se stává, je, že při $(P1 \text{ AND } P2)$ musí platit SOUČASNĚ oboje P, ne jen jedno. Rovněž důležité jsou závorky a jejich umístění (fungují jako v matematice). Zde je tedy uspořádání a náznak řešení pro příklady z minula, poslední díl ,č.10 bude už závěrečný.

=====

V těchto úlohách má každý příklad (1,2,3) separátní sekce, ty jsou zde odděleny pomlčkami a řešíme je také odděleně (kvůli jednoduchosti, i když některé mohou přes sebe funkčně přesahovat. Nejprve upravíme zadání pomocí výrazů [když, pak, P, Z, AND, OR a závorek] Teprve pak si je už zkuste vyřešit sami, stačí zpochybnění kteréhokoliv článku ve formuli, zde jen dáváme nápovědy, jak na to . . .

=====

1) CESTOVÁNÍ

- Hosté se přeli o to, jak můžeme ($Z1=$ pomoci českému cestovnímu ruchu), ($P1=$ který v době koronavirové trpí).

ŘEŠENÍ: Logicky je to správné, vlastně to jen říká, že: Když platí $P1$, pak platí $Z1$. Je to ale typický příklad, kdy řečník začíná se závěrem Z místo s předpokladem P , což může čtenáře splést . . .

- ($P1=$ Naše lázně trpí nedostatkem turistů), ($P2=$ lázně nejsou jen pro bohatou klientelu nebo pro nemocné), ale ($P3=$ v lázních se dá strávit krásná dovolená) ($Z1=$ Vláda hodlá do lázní napumpovat až miliardu korun, skrze vouchery, tj. poukázky se slevou) .

ŘEŠENÍ: Když platí $(P1 \text{ AND } (P2 \text{ OR } P3))$ pak platí $Z1$, tj. musíme na to nalákat zákazníky i finančně. Je zřejmé, že finanční pomoc naláká návštěvníky nejvíc, ale jak moc? A vyplatí se nám vůbec ta finanční pomoc? A jak pomohou lázně přilákat zákazníky, když stále budou trvat různá omezení?

- vláda by měla ($P1=$ nechat v peněženkách lidí co nejvíc peněz), aby ($Z1=$ aby si mohli užít dovolenou v Česku). Doporučit např. ($P3=$ snížit odvody na sociální zabezpečení o dvě procenta), ($Z2=$ což by pomohlo jak zaměstnancům, tak jejich zaměstnavatelům).

ŘEŠENÍ: Když P1 pak Z1. Když P3 pak Z2. Logicky to platí, ale zda by ta "dovolená v Česku" zahrnovala i ty lázně, je třeba uvážit - tímse zde míchají dva záměry. Navíc ta "dvě procenta" je už jistý diskvalifikátor, jistě by víc pomohla třeba 3 procenta, ale o to víc by se zadlužil stát. A naopak: proč ne jen jedno procento? Z2 by se dalo posoudit rozdělením na dvě (Z2a= zaměstnanci , versus Z2b= zaměstnavatelé), jedno bude mít menší zisk.

- (P1=Nedostatek zahraničních turistů pocítí především Praha), ale (P2=to by musela do Prahy přijet celá Česká republika včetně kojenců a strávit tu alespoň 30 dní), (Z=aby alespoň z poloviny vynahradila ten výpadek, který Prahu čeká).

ŘEŠENÍ: Když (P1 AND P2) pak Z1. Rozpor: Hodlá autor nahradit ZAHRANIČNÍ turisty ČESKÝMI? A proč nelákat raději víc ty zahraniční (ovšem až se víc otevrou hranice)? Cizí peníze jsou lepší než je tahat z vlastních kapes. Také zde jasně vysvítá utajená osobní záměr, tj. pomoci hlavně Praze . . .

Výpočty jsou zcela určitě jen odhady, nemluvě už o "30 dnech". Autor zřejmě chtěl použití ironii, ale už nápad nahradit cizince, kteří rozhodně utratí více a ve valutách, domácími turisty, bude jen ochuzovat Čechy. Slabý závěr.

- (P1= vláda sice vyzývá Čechy, aby trávili dovolenou doma), ale (Z1=premiér si jede na dovolenou do Řecka) ,(Z2= ale pan premiér to má už dlouho zaplacené a on by to musel stornovat), (Z3=takže tam je třeba to posuzovat případ od případu)

ŘEŠENÍ: Když P1 pak (NOT Z1 OR Z2). Když P1 pak Z3.

Vysvětlení: NOT Z zde znamená zápor Z (tj. premiér nepojede do Řecka). Formule vypadají zbytečně komplikovaně a také jsou, zde jen naznačujeme, jak to autor myslí. Jinak je logicky správné, i když myslím, že premiér si za svou obětavou práci zaslouží výjimku (důvod, že by přišel o peníze je slabý, jistě mu nešlo o peníze, ale o Řecko< autorovi asi zase o ! jít příkladem) :-)

- (P1= stát zváží i zavedení programu "COVID pro cestovní ruch") (P2=zatím je to jen návrh, protože o tom vláda nedebatovala).

ŘEŠENÍ: Zde je to polo-fejk, buď program vláda zavede neb ne, v každém případě autor netvrdil, co se stane, čili nemůžeme udělat ŽÁDNÝ závěr až podle toho, zda to udělají nebo ne.

=====

2) ČÍNA VERSUS TCHAJVAN.

- to se týká cesty předsedy senátu na Tchajvan: (Z1= on skutečně jde proti zájmu státu) a (Z2= proti zahraniční politice vlády). Jako důvod "pro cestu" se uvádí nejen (P1=tchajvanské pozvání bývalému předsedovi senátu, který mezitím zemřel). ale i

(P2= vyjádření vděčnosti za poskytnutou pomoc v době koronaviru).

ŘEŠENÍ:

Když (P1 OR P2) pak (Z1 OR Z2). Zde to nedává smysl, (Z1 OR Z2) musí být dokázáno v doslovných pozváních pro nového předsedu dokumentech, ten se jim nemůžeme líbit :-). I když už víme, že Česká republika oficiálně neuznává Tchajwan, pak je takové nařízení nejezdít by platilo i pro senátory. Navíc ale (P1 OR P2) není ani důvodem pro cestu tam (= zde chybí neuvedený závěr Z3= "a proto tam museli jet"), protože pozvání bylo určeno jen bývalému předsedovi senátu a díky se nemusí vyjadřovat JEN návštěvou. Nsuvíc v době, kdy se kvůli koronaviru cestování omezuje. Šlo zřejmě o truc-podnik, odsuzovaný prezidentem i předsedou vlády, navíc patrně s úmyslem potěšit EU. Je to stejně kontraproduktivní (=debilní :-) jako bourání Koněvova pomníku.

- (P1= Za faul pokládám to, že se prezident jezdí klanět do Číny) a (P2= mluví o tom, jak se tam budeme učit konsolidovat společnost), ale (P3= jestliže budeme jako prosebníci pokukovat všude), tak ani (Z= ty velmoci si nás nebudou vážit).

ŘEŠENÍ: Když (P1 AND P2 OR P3) pak Z. To je fejk jako bejk: prezident se nejede do Číny "klanět", ani že se "bude učit KONSOLIDOVAT společnost". On řekl doslova:, že "jel do Číny nikoli, aby poučoval o lidských právech, ale aby se naopak naučil, jak STABILIZOVAT společnost", navíc nemluvil o nás, ale jen o sobě. Autor tedy vědomě citoval špatně. Navíc i autor musí vědět, že naši politici se "stejně nikde nic neumí naučit" :-). P3 také není pravdou: nikdo z našich je tam o nic "neprosí" a tedy závěr je neplatný (navíc v politice nikdy nejde o to, "vážit si jiného", ale jen o to, "jak je jim prospěšný") Už z tohoto infantilního vyjádření si každý udělá dojem, že jde jen o fejk, navíc velmi naivní.

- (P=velký počet zahraničních turistů k nám jezdí z Číny) ale (Z=cesta předsedy Senátu na Tchajvan může u čínských turistů Česku uškodit).

ŘEŠENÍ:

Když P pak Z. Může být částečně pravdivé, ale turistika neponese HLAVNÍ následek toho nediplomatického zájezdu - větší škoda bude jistě politická a hospodářská, navíc je zcela zbytečná a provokační. Patrně si senátoři chtěli jen levně zacestovat . . :-)

. - -----
- (P1= velmi vřelé vztahy s Čínskou lidovou republikou mají i francouzský prezident Macron nebo německá kancléřka Merkelová), (Z1=to chcete říct, že oni tam lezou pod prahem?), Odpověď: ale neříkají, (Z2= že se do nedemokratické země jezdí učit,

jak konsolidovat společnost).

ŘEŠENÍ:

Když P1 pak Z1 OR Z2. Jde jasně o ironii. Co ti dva říkají, či neříkají, je nepodstatné, důležitý je fakt, že tam jezdí. Jenže už staří římsí senátoři říkali: co je dovoleno bohu (EU), není dovoleno volu.

- (Z1a= my musíme reagovat na to), že i (P1= čínská strana udělala několik faulů) a (pokračování Z1b= Česká republika musí reagovat jako hrdý partner)

ŘEŠENÍ:

Když P1 pak Z1a OR Z1b. Autor rozdělil ve větě závěr Z na 2 části, které radši spojíme v jednu: 'první je "reagovat", druhá je "reagovat jako hrdý partner", čili radši vezmeme jen Z1b, Z1a je neurčité. Něco jiného je ovšem hrdost a něco jiného je dělat naschvály. Pokud to autor nerozlišuje, tak je sám také jenom "fejk".

=====

3) STAVEBNÍ ZÁKON

V délce povolování staveb jsme na 156. místě na světě.

(P1= Kdo plánuje stavět bytový dům, stráví téměř 7 let administrativou).

- naše vláda pracovala na stavebním zákoně i v době koronavirové ale (Z1=je zde doporučení zrušit řadu zbytečných razítek), (P2=Česko má slabé místo už při přípravě územních plánů na úrovni samospráv), (P3=jenže nový stavební zákon bude o několik stovek paragrafů větší než zákon původní), (Z2=takže to situaci spíše zhorší, než zlepší).

ŘEŠENÍ:

Když P1 pak Z1. I když zde jde víc než o "razítka" samotná :-), ale v podstatě je to správné.

Když (P2 AND P3) pak Z2. P2 je asi správné, P3 by nemuselo platit, autor říká, protože půjde (jen?) o značné vysvětlování. To je ovšem nesmysl: vyvětlení zabere jen čas čtením, jde o to, aby se nedržel čas zbytečnými potvrzeními a podobně. To vše se můžeme naučit od ciziny, ale opět: jako politici, ani byrokrati se "nikdy nic nenaučí" :-). Takže Z2 je fejk,t.j. výmluva, že nový zákon bude asi stejně špatný, jako ten starý, ne-li horší.

- nový stavební zákon stanovuje (P1= povinnost, jak každá stavba ovlivní udržitelný rozvoj daného území), (Z1=to opravdu jen přinese další problémy). ODS by namísto toho uvítala, kdyby (P2=úřady měly pevně stanovené lhůty, které budou muset dodržovat) a (P3= zákon má být logicky srozumitelný) a (Z2=kvůli tomu přibyly další paragrafy).

ŘEŠENÍ:

Když P1 pak Z1. Ty "nové" problémy se ale musí řešit rychle, nejen je konstatovat! Patrně si tyhle nové klausule zase vymohli aktivisté a ty uspokojit je hrozně těžké. Pokud by to ale zdržovalo proces, dejte aktivistům lhůtu dva týdny, víc na posudek nepotřebují. Hlavní slovo ale má mít radnice, protože nové domy se staví pro lidi a ne pro "potížníky". Stačí, aby vláda dala do zákona klausuli: "v případě nesouhlasu, když by to i protahovalo vyhodnocování, pak má obec právo je přehlasovat". Každá stížnost musí být doložena skutečnými, detailními důvody, které pak posoudí odborníci, delegovaní obcí. Termín pro dohodu by byl jen řekněme 14 dní, s vysvětlením: pokud k dohodě nedojde, obec musí prosadit svou (proč ne, když ji mohla prosadit pro devastování soch . . :-)

=====

Právě jsem se dočetl, že město Praha se chystá vyzkoušet pomocí "městského developera" (tj. stavebního podniku) to, co vlastně před sto lety fungovalo i v Praze. Jedním z úkolů tohoto městského developera bude přímo určovat, jak se bude v Praze stavět. Vypadá to slibně, ale zatím prý bude přibývat jen asi tisíc bytů ročně, tj za rok jen asi deset činžáků o sto bytech., jinak řešeno jen asi sto tisíc bytů za dalších sto (!) let. Když neprší, alespoň kape . . .

=====

Shrnutí seriálu bude v posledním, desátém díle.