

FAKE NEWS (FN a špatná logika (Seriál, díl.5a)

Starší díly najdete na:

<http://hurontaria.baf.cz/FAKE/fake.htm>

Bylo zajímavé porovnat reakci odborníků a veřejnosti na dopis "Jedenáctky" a bylo hned vidět že ta první, Klapzubova jedenáctka to hrávala lépe :-).

Jak se zdá, můj posudek - defakto odsudek - dopisu byl ještě mírný. Nechtěl jsem použít argument, že (jak se také ukázalo), signatáři nejsou asi vůbec experty na epidemiologii (podle posudků spíše psychiatři, fyzioterapeuti a fyziologové). Dovolil jsem si ale zpochybnit expertizu signatářů dopisu v EKONOMICE, což jim bylo v tisku také vyčítáno. Takže mi napadá: kterou svou expertízou se autoři dopisu vlastně ohánějí?

Dále zde uvádím prohlášení pravých odborníků, tak jak je prezentoval tisk:

Nejnápadnější je fakt, že postoj České lékařské komory (ČLK) k tomuto dopisu je značně skeptický a výzvu svých kolegů rozhodně nepodporuje. Prezident ČLKu prohlásil: „Jako prezident České lékařské komory považuji výzvu, mezi jejímiž signatáři není žádný skutečný odborník na danou problematiku - tedy epidemiolog nebo infekcionista - za nezodpovědnou“.

Podobnou odpovědí na dopis je "protiprohlášení" osmičky odborníků (což jsou imunologové, epidemiologové a hematologové), v čele s děkanem 1. Lékařské fakulty, které poukazuje na to, že dopis nepředstavuje názory VŠECH LÉKAŘŮ

Univerzity Karlovy. Epidemiologové totiž varují, že dopis je politický a může příliš tlačit na vládu, aby se ukvapila s některými uvolňováními, a navíc, že navrhované body dopisu nebyly předem diskutovány pro konsensus s opravdovými odborníky univerzity. "Osmička" také zdůrazňuje, že "tempo uvolňování" mají řídit jen odborníci - to abychom věděli, co dělat v případě, že by přišla druhá vlna nákazy dříve, než bychom ji čekali. Hlavní epidemiolog navíc prohlásil, že druhá vlna nastane, pokud virus zmutuje. To se může stát, když se virus dostane do míst, kde ještě nebyl. Mohou také přijít malé vlnky nákazy, když se rozvolní ochranná opatření příliš brzy.

K textu jedenáctky se vyjádřil i náměstek ministra zdravotnictví Dr. Prymula, významný epidemiolog a člen České vakcinologické společnosti, který navíc pracuje jako poradce vlády: „Ta data nejsou úplně korektní, protože operovat s tím, že průměrně zemře pět lidí je hezká věc, ale to je v té fázi, kdy intenzivně brzdíme vším, co máme po ruce. A pokud bychom ta opatření rozvolnili, tak těch případů je hned více.“

Neurolog Masarykovy Univerzity v Brně pak "doporučuje těmto osobám organizované výlety do epicenter nákazy, kde to nezvládli jako u nás, a kde umírají tisíce lidí, aby si uvědomily, co nás mohlo čekat." Nevíme, která opatření, co jsme udělali, dokázala, že máme tak málo obětí. Jinak řečeno, nevíme, co můžeme zrušit rychle a co pomalu, případně zatím ještě vůbec ne.

Takže si sami můžeme domyslet pravý účel dopisu jedenáctky,

který jsem asi příliš jemně nazval jen "ukvapeným", ale to bylo dáno hlavně logickým přístupem, který nehledá v prohlášení něco víc, co tam není přímo napsáno.

Jeden ústavní právník přímo prohlásil: „ . . . ve výzvě 11 lékařů se mluví hlavní o ekonomických škodách, a pokud toto napíše lékař, pak nemluví jako lékař, ale jako politik.“

A soudce pražského Městského soudu, který najednou zrušil některá opatření vlády, sám prozradil svou politickou motivaci ve větě :„Vláda měla svá rozhodnutí vydat v režimu krizového zákona, podle něhož mají podnikatelé nárok na odškodnění“ a dal vládě na nápravu tři dny. Ano, proč asi ten spěch a neobvykle rychlý rozsudek - pro české soudnictví obzvláště :-). Proč je ale potřeba zastavit PRÁVĚ TA OPATŘENÍ, která nám tolik pomohla zkrotit pandemii, do zdůvodnění rozsudku ale sám pochopitelně nedal, rovněž tak přihlédnutí k tomu, že včasný zásah a rozhodnutí měly svoje velké plus. Ústavní soud v Brně naopak rozhodl, že vládní rozhodnutí NEJSOU protiústavní.

Navíc Městský soud v Praze ZAMÍTL ve čtvrtek (7. května? ) žalobu brněnské právničky, podle které mimořádná opatření ministerstva zdravotnictví ohledně zákazu přítomnosti žáků a studentů ve školách byla nezákonná.

Za zcela naivní osobně považuji názor kardiologa, který nemoc prodělal. Podle něho plno lidí, kteří zemřeli, mělo jiné problémy. Takže (když on nezemřel) požaduje, že by zdraví lidé měli nemoc prodělat. Kdo jsou ale ti zdraví, to nám PRO JISTOTU neřekl. Asi ti,

co pak nezemřou :-). Jak je ale bude vybírat? Podle kartotéky nebo se jich radši předem pro jistotu zeptá, zda jsou "zdraví"? Pokud víme, koronavirus si moc nevybírá, koho ano, koho ne. A je si pan doktor jistý, že on sám ještě později neprodělá recidivu? Nejhorší je, že prostí lidé si třeba řeknou: on je doktor, ví, o jistě, o čem mluví., ale já osobně bych se mu za dobrovolníka nepřihlásil . . . :-)

Inu logika je potvora, té je jedno, kolik máte diplomů: vzpomínám si, že když jsem napsal knihu o logice s názvem "UMÍME SAMOSTATNĚ MYSLET? - je ke stažení zdarma na <http://hurontaria.baf.cz/BETA/mysleta.pdf> - dostal jsem plno dotazů právě od studentů a absolventů různých oborů, tedy i medicíny, a dokonce i z právnické fakulty, kde se prý dokonce logika učí. Bohužel se tam asi neučí, jak ji správně aplikovat :-).

=====

Tak vidíte, tohle vše, co jsem zde v díle 5a) uvedl, jsem před vyhodnocením dopisu nevěděl a moje odborné znalosti byly navíc nepatrné :\_). Přesto i tahle prostá logická metoda nám ozřejmila, kde se nacházely logické chyby, které samy jednotlivě byly dost velké na to, abych mohl dané body dopisu odmítnout . Ono totiž k poznání pravdy sama fakta ještě nestačí - já říkám, že "teorie bez praxe je jako auto bez kol a praxe bez teorie je jako kola bez auta" . . .

Úmyslně jsem autorům nevyčítal, že se mohli také zmínit o výzkumu a práci UK zaměřené na obranu a léčení koronavirusu, hlavně proto, že zprávy o tom jsou v tisku sporé, i když jsem jich já sám našel dost. Také by autorům neuškodilo zmínit se o těch lékařích v první linii, kteří se obětují a riskují své zdraví.

Místo toho zde radši poděkuji sám a to všem, kteří bojují za dobré jméno naší vědy a lékařství vůbec, doma i ve světě.

=====

Přidám ještě nový problém k rozlousknutí:

Jestliže mi někdo řekne, že "nějaká zpráva není fejk", pak to

a) mám brát jako fakt ale s rezervou

b) nemám to brát jako fakt vůbec

c) něco bych s tím měl brzo udělat

d) bude mi stačit, když to ještě najdu ještě jinde potvrzené

e) musím se s ním dohadovat, že je to fejk.

To prosím neberte jako otázku s mnoha odpověďmi, ale možnosti, co mám udělat, když mi někdo řekne, že "nějaká zpráva není fejk" -

každý řádek tedy jako samostatné rozhodnutí, nezávisle na těch ostatních, zde také uvedených. Pokud chcete, můžete ještě vyhodnotit logické následky takových rozhodnutí.

jbh