

FAKE NEWS (FN a špatná logika (Seriál, č.5)

Starší díly najdete na:

<http://hurontaria.baf.cz/FAKE/fake.htm>

PŘÍKLAD PRO ČÁST 5 vyžadoval, abychom prodiskutovali závěry "Výzvy jedenácti: lékaři Univerzity Karlovy veřejnosti", z 21 dubna 2020, celý text najdete na serveru Univerzity Karlovy <https://cuni.cz/UK-6311.html?news=10013&locale=cz>

Minule jsme probrali tři první závěry, tj. a), b), c), - teď tedy zbytek, závěry d), e), f), Zadání pro tuto část bylo v dílu 4a), kde, jak už jsem v zadání upozornil, uvedené předpoklady jaksi vůbec nesouvisí s těmito závěry. Ovšem v samotných závěrech je nasekáno dost chyb, abychom se k nim vyjádřili . . . .

ZÁVĚRY jsou vlastně požadavky pisatelů a jsou uvedeny hned na začátku DOPISU (označení písmeny jsem provedl sám, kvůli lepší identifikaci). Takže pokračujeme . .

=====

ZÁVĚR d) - "odstranit překážky pro chod ekonomiky, zabránit krachu, který hrozí významné části malých a středních firem a živnostníků"

OHODNOCENÍ ZÁVĚRU d)

Nikdo jistě nemyslí, že se najednou odstraní všechny překážky pro chod ekonomiky, ty s námi budou i po odstranění stavu nouze a patrně ještě pár let. Takže spíše by se hodilo napsat

"odstraňování", aby někdo neměl dojem, že snad existuje nějaká kouzelný proutek k nápravě.

Krachu některých firem se asi nepodaří zabránit, ale jistě se může omezit jejich počet. Jak? EU na to vše má jen jednu metodu, tj. tisknout víc peněz, dnes už vlastně ničím nepodložených. Někteří už asi přemýšlí na to, aby na tu nabídku skočili. V Čechách ale půjde spíše o zadávání zakázek, dělání půjček firmám a dohlížení na to, aby se finanční podpory zase neztratily v jalových výdajích či podvodných spekulacích.

Tento popud k odstranění potíží může být sice upřímný, ale protože dopis neříká jak a co udělat, je celkem bezpředmětný a dá se později zneužít ve formě "já jsem vám to říkal", i když defakto nic neříkal :-). Návod, co a jak udělat, zde prostě chybí - a navíc zrušení stavu nouze a uvolňování restrikcí je jen začátek, čili jak se říká "podmínka nutná, ale ne postačující". A asi nebude stačit, abychom se modlili, že nám dá pánbůh rozum na to, abychom to dělali správně :-). Už proto ne, že rozum na rozdíl od léků "v apatyce nekoupíš", to ví každý lékař.

Závěr d) bych tedy hodnotil jen jako poznámku na okraj - není to žádný objev, autoři jen opakují, co bylo v novinách. Mnoho kroků se začalo dělat už předtím. Tento závěr se zřejmě jen znaží věci popohnat, aniž by řekl jak.

=====

ZÁVĚR e) - "postupně uvolňovat státní hranice v koordinaci s okolními zeměmi, a zvláště s našimi sousedy a těmi, které mají podobnou epidemiologickou situaci, jako jsou například Německo

či Rakousko

## OHODNOCEN ZÁVĚRU e)

Srovnání epidemiologické situace s jinými státy nebude snadné - nepůjde jen o celkový počet nakažených, ale i o smrtnost ( mrtvých v procentech nakažených) a poměr uzdravených v potu nakažených. Rozhodně ne, jak to dělají někteří propagandisté, počítat úmrtnost ( tj. na celkový počet obyvatelstva, případně ji srovnávat s jinými nemocemi je také zdrojem různých fejků Hlavní kritérium ovšem jsou denní přírůstky, jejichž delší sledování ukáže, kde dosáhli maxima a kde ještě ne.

To, že se musíme předem dohodnout se sousedy je ovšem pravda, ale ani tady by se nemělo ustupovat nátlaku vnitřnímu či vnějšímu - každý stát má své priority.

Kamiony už jezdí přes hranice dávno, zde půjde zřejmě spíše o soukromá auta a leteckou dopravu. Problém budou hlavně běžné letecké linky: dvoumetrovou izolaci asi nic nenahradí a zkušenosti ze seniorských domovů či výletních super-lodí, kde je i tak daleko víc prostoru než v letadlech, jsou více než smutné. Věřím, že ale bude dost netrpělivých, kteří by chtěli "svobodu cestovat", podobně jako ti nedočkaví lyžaři, co si přivezli koronavirus z Itálie. Je totiž hlavně o ty, kterým by tento dárek mohli přivést.

Autorům dopisů můžeme přiznat, že si těchto problémů jistě byli vědomi, ale nijak je nezdůrazňovali, takže tento závěr zřejmě napsali neuváženě, jakoby si neuvědomali, jaké má rozisko. Rozhodně mi chybí -při jejich lékařské expertíze - nějaký návrh či

akce, jak otevřít hranice a přitom zabránit zvýšené nákaze.

===== .

ZÁVĚR f)

f) - "přijímat promyšlená řešení, místo chaotických a protichůdných opatření"

OHODNOCEN ZÁVĚRU f)

Obávám se, že psát v celkem nepromyšleném dopise o promyšlených řešeních je - je téměř drzost, ne-li urážka těm, kteří museli tato rozhodnutí dělat jaksi "za pochodu", zatímco se jejich kritici poťouchle bavili tím, jaké jiní dělali chyby. Slovo "nepromyšlené řešení" jakoby naopak naznačovalo, že autoři dopisu znají jiná, "promyšlená řešení", ale jakýsi stud jim brání je jmenovat. Ono totiž platí, že po bitvě je každý chytrý a nemusí to být ani akademik :-). Taková všeobecná kritika - bez vyjmenování chyb - se hodí na vše, co kdo dělá, obzvláště když to kritik nikdy nedělal a dělat nemusí.

Navíc bych chtěl upozornit, že jejich návrh zrušit stav nouze je samo o sobě PROTICHŮDNÉ opatření (k nastolení stavu nouze) a jen kdo nikdy nic důležitého nedělal, neví, že občas se musí udělat krok tam i zpět. Tak například zruší-li se stav nouze a přijde druhá vlna, bude potřeba stav nouze znovu zavést. Nebo snad máme poslechnout autory a neudělat to, jen proto, že je to zase protichůdné?

Celkem vzato, zní to podivně, když autoři měli - na rozdíl od lékařů, kteří bojují proti koronaviru v první linii - dost času napsat takový nepovedený dopis, že si v něm ještě dovolují kritizovat ty,

co tne čas neměli.

=====

Tady končí můj posudek - teda spíše "odsudek" k uvedenému dopisu. Jak už jsem řekl, nenechal jsem se předem ovlivňovat tím, co kdo k dipisu zatím napsal. Proto jsme byl překvapán, jak na to reagovali opravdoví experti. T ale popíšu v díle 5a, příště, kde bude také zadání pro řešení nového problému, který bude zdánlivě jednoduchý, ale zase jinak zkomplikovaný.)