

## FN4

FAKE NEWS (FN a špatná logika (Seriál, č.4).

ŘEŠENÍ ÚLOHY z č.3a

Tento a předešlé díly také najdete na

<http://hurontaria.baf.cz/FAKE/fake.htm>

**ZDE BYCH NEJPRVE TROCHU ODBOČIL:** v těchto esejích se zabývám jen čistou logikou a ne ještě něčím jiným, jako třeba psychologií či obecnou filosofií. Chybné závěry pak odhaluji jen jako "chyby v logice". Tak např. prohlášení, že "staří lidé stejně musí umřít, tak jenom umřou dříve" je buď "závěr z neúplných předpokladů" (vždyť mladí lidé také musí jednou umřít - to by znamenalo, že ty mladé bychom také neměli chránit) nebo "špatné předpoklady" či prostě "logicky špatný závěr" a nerozlišuji, zda z ignorance či zda je dokonce **ÚMYSLNĚ ŠPATNÝ** (tohle není situace ve člunu trosečníků, kde se hlasuje, kdo má koho sníst :-).

Ovšem logika nám řekne jen to, zda je řešení - vzhledem k podmínkám (= předpokladům), **PLATNÉ**, ale neřekne nám, zda je to také rozhodnutí **SPRÁVNÉ**. Na to je potřeba daleko hlubší rozbor, často celý projekt :-). Ale u fejků není třeba tak dalece jít. Fejk totiž není jen prostá lež, většinou je rafinovější: on předloží předpoklady a učiní vadný logický závěr, proto je na to vyvracení potřeba logika. Pokud nám logika řekne, že je to rozhodnutí **NEPLATNÉ**, to už samo stačí to k tomu, abychom si rozhodli, zda jde o prezentovaný "fejk v logice". Takže nečekejte, že zde budu rozebírat či hledat správné řešení. Stačí, když poznám, že to jsou fejky a **PROČ** jsou to fejky. Věnovat jim více času by znamenalo, že je přece jen jaksi "uznávám" :-)

Abych nebyl zbytečně ovlivněn tiskem, nečetl jsem předem ani žádné komentáře k dopisu oné jedenáctky . . .

=====

**ŘEŠENÍ ÚLOHY Č.4 (viz díl 3a.)**

Nejprve si tedy opět uděláme pořádek (zatím jen pro tři první závěry, příště pro zbytek). V dopise jsou závěry vlastně požadavky autorů), tj.

- a) ukončit nouzový stav ke 30. dubnu 2020
- b) obnovit dostupnost zdravotní péče pro všechny občany v plné šíři
- c) obnovit výuku na základních, středních a vysokých školách v průběhu měsíce května 2020

=====

Tak především zde rozeberu závěry na základě podmínek, které se na ně vztahují:

**ZÁVĚR a): UKONČIT NOUZOVÝ STAV KE 30. DUBNU 2020**

Čas mě předhonal, nouzový stav byl už prodloužen do 17. května, ale i tak: závěr byl vlastně jen ultimatum, aniž by se uvedly důvody, proč zrovna "k 30. dubnu". Závěr "a)" tedy není nijak logicky podpořen a tím datem si to celé zkazili :-)) a nikde také není vysvětlení, proč zrovna oněch jedenáct odborníků může dávat vládě ultimatum. Navíc to bylo tak blízko termínu, že by ho ani nebylo možno prakticky uskutečnit. Možná, že to proto tak nastavili, to přece museli vědět, že to časování bylo nemožné :-)). To potvrdil i parlament, když následovně schválil nové prodloužení do 17 května. ZÁVĚR a) byl UKVAPENÝ, tedy neplatný.

=====

**ZÁVĚR b) - OBNOVIT DOSTUPNOST ZDRAVOTNÍ PÉČE PRO VŠECHNY OBČANY V PLNÉ ŠÍŘI**

"Dostupnost v plné šíři" asi nebude možno uskutečnit, bude nedostatek volných lékařů i lůžek ( např. pro post-operační pobyt v nemocnici), ale berme to tedy tak, že dostupnost je vlastně jen "možnost", i když se bude trochu zpomalně odvíjet. Pokud by přišla díky uvolňování druhá vlna epidemie, dostupnost by ovšem zase klesala. Ale o druhé vlně se toho z dopisu moc nedovíte - zrovna tak se prakticky neuvádí žádné riziko při vyžádaných změnách. Toto je ovšem asi ten NEDŮLEŽITĚJŠÍ ZÁVĚR ( tj. b) z celého dopisu a to obnovení vláda už stejně dávno plánuje. Teď jde o to najít, které podmínky musí taková dostupnost splňovat, aby se začalo u správného konce.

A hle, už první podmínka

**1) JE NUTNÉ CO NEJDŘÍVE OBNOVIT PLNOU LÉKAŘSKOU PÉČI PRO VŠECHNY OBČANY**

vlastně říká doslova totéž, co sám závěr b) (OBNOVIT DOSTUPNOST ZDRAVOTNÍ PÉČE PRO VŠECHNY OBČANY V PLNÉ ŠÍŘI) , čili nic nového, ledaže bychom uvěřili, že to "obnovení je podmínkou obnovení", tzv. "důkaz kruhem" :-)), to je typický logický hřích. Inu asi to bylo šité narychlo horkou jehlou . . .

**2) ZDRAVOTNICKÝ SYSTÉM NEZKOLABOVAL A NEZKOLABUJE POD NÁPOREM PACIENTŮ S COVID-19**

Ano, nezkolaboval, ale PRÁVĚ PROTO, že NOUZOVÝ STAV omezil nárůst infekce!!!. Zde se tedy NÁSLEDEK udává jako PŘÍČINA, což je velká, VELKÁ LOGICKÁ chyba.

Druhá chyba je ono tvrzení do budoucna ("NEZKOLABUJE"), když se nouzový stav zruší. To nikdo předem neví, dá se spíše očekávat, že hladina infekce opět vzroste, a to

## FN4

ještě o hodně víc, jestli přijde druhá vlna. Pak by tento předpoklad spíše **ODPOROVAL** závěru b). Uvedený příklad, Itálie, kde prý systém nezkolaboval, hodně "zkresluje" realitu, tak např. víme, že mrtvých bylo tolik, že je neměli kam dávat. Ale už ta první chyba stačí na odmítnutí předpokladu . . .

### 3) KORONAVIRUS NEZVÝŠIL PŘIROZENOU ÚMRTNOST V ČR

Nu to je vyloženě "klamný předpoklad" - jak tedy zemřeli ti lidé uvedení ve statistice, asi "nepřirozenou smrtí"? Autoři zřejmě manipulují s definicemi a pak opakují fejk, že ti staří lidé skoro všichni umřeli na něco jiného. To není příliš profesionální, to je opravdové fejkování. Ano, je to fejk, protože neexistují přesná číselná data, která by ho potvrdila.

Oni se domnívají, že ti staří lidé stejně museli jednou umřít, takže to se jaksí nepočítá . . . To je ale jen vypůjčování si dopředu ze statistiky z příštích let, aby se udělala ta letošní "mírnější", čili hrubý statistický hřích. Navíc se ukazuje, že defakto neumírají víc jen ti starší, ale vůbec lidé s přidruženou chorobou, kde koronavirus situaci ještě zhorší a to bez ohledu na věk. Takže ti lidé sice mají přidruženou chorobu, ale normálně by na ni zemřeli třeba až za deset let. To se mi zdá spíš jako když se v detektivce machruje s určením příčiny smrti. Není to nic nového - když se nezjistí příčina, napíše se prostě jako "zastavení srdce" a to je nakonec vždycky pravda - nebo se to dělá jen v detektivkách?

Ale i kdyby se čarovalo s čísly a počítala se jen "přirozená úmrtnost", jsou tu pořád ještě velké počty lidí, kteří umírají JEN na koronavirus, jak sami autoři přiznávají. A ti se nikde nepočítají? Nebo autoři věří jinému fejku, který srovnává počet mrtvých vloni a letos? Ale ještě nejsme pánové u Silvestra, takže radši s tím srovnávajícím počkejte, až budete mít přesná čísla.

### 4) (NE) ZÍSKÁNÍ KOLEKTIVNÍ IMUNITY

Zde autoři tvrdí - vcelku správně - že osobní izolace nevede k získání kolektivní imunity. Ale k tomu nevede ani ZRUŠENÍ izolace, protože se více lidí nakazí a mnozí získají sice imunitu, ale nevíme, jak dlouho ta nabytá imunita trvá, už se také mluví o opětném nakažení (i když i to mlže být fejk). Proto si někdo vymyslel buněčnou "paměť", jako když kouzelník tahá králíka z rukávu - její čísla ovšem také "ještě" nemají, je to ostaně pořád jen hypotéza. Takže kolektivní imunita je víc heslo než fakt. (to už nakonec sami autoři naznačují tím (NE) v podmínce 4).

Imunita ovšem znamená jen lehčí průběh nemoci, ne přímo zabránění nákaze. Takže

## FN4

nelze naopak popřít izolaci jakožto prostředek k omezení samotné nákazy a o to tu také jde Tento bod dokazuje, jak málo o koronavirusu víme a je to tedy od autorů jen poznámka na okraj, ne podmínka, co by se mělo udělat. Velký otazník je také i to, kdy bude dostupné protivirové sérum , které by imunizovalo daleko spolehlivěji a snad i trvaleji. Jedna spekulace nenahradí jinou spekulaci, dokud ji nepotvrdí výsledky.

### 5/ STARŠÍ OBČANÉ POTŘEBUJÍ BEZPEČNÝ SOCIÁLNÍ KONTAKT, NE ABSOLUTNÍ KARANTÉNU

Toto je jen psychologická karta, jak si naladit některé starší lidi a navíc je nepravdivá. Ještě více než sociální kontakt potřebují starší občané, aby se vyvarovali nákaze a možné smrti. Doporučuji autorům, aby se šli podívat do nějakého starobince, kde zemřely desítky lidí - a vážně, nebylo to proto, že neměli "psychologický" kontakt. Oni měli naopak nadbytek kontaktu, ale "fyzického", díky špatné izolaci a proto se nakazili. Vsadím se, že by ti, co to zde hlásají jako odborníci, kdyby se chtěli opravdu starošků zeptat, ani nešli dovnitř a museli by stát venku a dovnitř k jen telefonovali :-). Toto prohlášení je přímo vědomá nepravda, protože podmínkou, aby ZRUŠENÍ nouzového stavu bezpečně PRACOVALO, bylo jinde jasně řečeno, že je třeba obzvláště dodržet karanténu pro starší lidi, což pochopitelně omezuje sociální kontakt. Toto je například to riziko, které dopis neuvádí.

### 6/ NEJDE JEN O ZDRAVÍ FYZICKÉ A DUŠEVNÍ, ALE I O ZDRAVOU EKONOMIKU A DEMOKRACII

No tak tohle je krásný případ jak míchat plevy se zrním. Oni žádají obnovení "dostupné zdravotní péče" a zde najednou prý nejde jen o to zdraví, ale o také o "zdravou ekonomiku" . Od kdy se profesori mediciny zajímají tolik o zdravou EKONOMIKU jako odborníci - to už ji někdy léčili? :-)

Inu je to od té doby, kdy si to žádá jejich politické orientace nebo asi tlak odněkud. Oni vědí, že jejich lékařské vzdělání, zkušenosti, atd. je ještě neoprav|ňují být experty o " zdravé ekonomice" ( i ten termín "zdravá" převzali z mediciny :-). Nu a ještě k tomu politicky korektně zamíchají nějakou tu libru "demokracie", čímž asi myslí hlavně cesty do ciziny. Nu snad by jim to vysvětlil lidé, co chytili koronavirus v Itálii, ti by jistě dali přednost - kdyby to tehdy tušili - zdravé "nesvobodě" doma než té "turistické svobodě" v nemocnici.

"Demokracie" je ostatně také ono už dávno zprofanované slovo, kterým se ohání každý nedostudovaný politik či přestárlá herečka, už proto jr to pro mě jakýsi

#### FN4

"diskvalifikátor". Vždyť to slovo používá i EU, aby mohlo zavést cenzuru :-).

Jistě, tu ekonomiku bych uznal jako dobrý důvod, ale protože jí autoři řadí na roveň se zdravím, nemohu tento předpoklad uznat, aniž by se také zdůraznilo to druhé, hlavně riziko. Jak už jsem předtím napsal, zdraví a ekonomika jsou opačná ramena vah a když na jednu misku přidáte (třeba peníze), pak ta druhá, lehčí, vyskočí nahoru . Dalo by se tedy říci, že to jsou předpoklady OPAČNÉ, tam je třeba najít správnou rovnováhu . . .

Celkově se dá o bodu b) říci, že závěr není logicky podložený - jen těmi předpoklady uvedenými v dopise. OBNOVIT ZDRAVOTNÍ PÉČI V PLNÉ ŠÍŘI - je jistě všeobecně OPRAVNĚNÝ závěr, ale aby k tomu došlo už po 30 dubnu v plné šíři, je nereálné.

Uvedené předpoklady spíš naznačují, že to naopak nepůjde HNED a rozhodně NE BEZ RIZIKA. Ale to už jistě chápe skoro každý, i když nemá univerzitu . . .

=====

**ZÁVĚR c) tj. OBNOVIT VÝUKU NA ZÁKLADNÍCH, STŘEDNÍCH A VYSOKÝCH ŠKOLÁCH V PRŮBĚHU MĚSÍCE KVĚTNA 2020**

Zde jsem na rozpacích: devět let jsem učil na Technice, takže se možná nevyhnu předpojatosti, ale nechci se zase vyhnout mému rozboru úplně.

A teď podmínky

1) JE NUTNÉ CO NEJDŘÍVE OBNOVIT PLNOU LÉKAŘSKOU PÉČI PRO VŠECHNY OBČANY - tento předpoklad s bodem c) vůbec nesouvisí

2) ZDRAVOTNICKÝ SYSTÉM NEZKOLABOVAL A NEZKOLABUJE POD NÁPOREM PACIENTŮ S COVID-19 - ani ten s bodem c) nesouvisí

Nakonec ani předpoklady uvedené výše jako 3), 4), 5). 6) se na c) nevztahují. Prostě žádné zdůvodnění tam není. Takže není co rozebírat . To ovšem nestačí k tomu, aby se to odsoudilo,, autoři to zřejmě považovali za samozřejmé, já ne.

Tento bod nelze odbýt, my už víme, že zavřením škol vzniklo mnoho problémů.

Například opět ono datování ("během května"). Co se týká univerzity, tam jde hlavně o zkoušky a graduace, studium samotné a návštěva učeben není úplně nezbytná. Já sám jsem studoval před šedesáti hlavně doma a chodil na přednášky dost málo, hlavně jen na laboratoř, testy a zkoušky :-). Ne, nebylo to večerní studium, já jsme jen poslední dva roky totiž navíc na půl úvazku pracoval. Diplomku jsem celou napsal v práci a doma (měl jsem štěstí, že byla z oboru, kde jsem právě dělal). A to se prosím tehdy ještě diplomky neopisovaly! :-).

V dnešní době počítačů mohou studenti dostávat lekce elektronicky, dokonce se dají nahrát jako video a zslát e.mailem nebo dát na net. I diskuze se dají dělat jako

#### FN4

konferenční hovory. Horší je to s laboratořemi, ale protože zkoušky jsou dnes hlavně písemné (my měli ještě obojí). mají to studenti přímo parádní. Nu aby se při zkoušení po netu neopisovalo, jde to udělat "in real time", tj v přímém přenosu a individuálně. Tím se jen přiblíží něco, co bude v budoucnu zcela normální :-).

U nižších škol, jako jsou gymnázia a odborné školy, je pořád ještě profesor hodně potřeba, hlavně svou osobní přítomností a pomocí studnetům, ale opět: každý student má doma počítač, takže lze uplatnit podobné technologie jako pro vysokoškoláky. Horší je to se zkoušením, tam se zkouší hodně často, ale dnešní pedagogové si s tím jistě poradí.

Problematické je to u ještě nižších škol a školek - pokud děti zůstávají doma, musí se o ně někdo starat, je to teda zátěž. Zde mě napadá ještě jedna věc: už z epidemií chřipek je známo, že hlavní zdroj nákazy jsou ruce a malé děti sahají bez zábrán na vše. Přenesou pak nákazu domů a to by negovalo celý benefit toho, že děti budou moci chodit do školy. Jistě jednou budou muset trvale, prozatím je důležité vymyslet spolehlivý a také "přijatelný" způsob, jak tomu zabránit.

Fakt, že autoři k závěru c) nedali žádné předpoklady, nelze přímo odsuzovat, třeba je znali, ale považovali to za zbytečné. Ovšem oni musí zase omluvit nás, že se tím dále zabývat zde nebudeme, když jim ani nestálo za to, zmínit se například o negativních následcích jejich požadavku.

To, že se vůbec neumiňují o riziku, svědčí o tom, že od nich nemůžeme čekat ani nějakou zodpovědnost za to, co navrhnou - co se stane, když věci nepůjdou, jak mají. To je zřejmě ani nenapadlo - tím se ale postavili na stranu naší politické opozice, která umí jen kritizovat, ale ne už i něco řešit.

=====

#### CELKOVÝ DOJEM:

Už jen z rozboru půlky dopisu se mi zdá tento jaksi nedomyšlený a narychlo slepený, píše něco jako politický pamflet. Nu uvidíme, co si vybereme z druhé polovice . . .  
( další zadání bude v dílu 4a a řešení v díle 5 )